

ЛОСИК А. В., МЕЗЕНЦЕВ А. Ф., МИНАЕВ П. П., ЩЕРБА А. Н. ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ ВОЕННО-ПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС В XX – НАЧАЛЕ XXI ВЕКА. ИСТОРИОГРАФИЯ ПРОБЛЕМЫ: МОНОГРАФИЯ. В 3 Ч. СПБ.: МЕДИА СТАЙЛ, 2014. 539 с.

ТИМОФЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ АЛЕКСЕЕВ *, БОРИС ИЛЬИЧ ИВАНОВ **

История отечественного военно-промышленного комплекса (ВПК) в силу ряда известных обстоятельств относительно недавно стала предметом специальных научных исследований. Открытие в условиях постсоветской России ранее засекреченных архивных фондов способствовало появлению в конце прошлого и начале текущего столетия значительного количества научных работ по данной проблематике. В ряду этих публикаций до недавнего времени выделялись фундаментальные труды Н. С. Симонова и И. В. Быстровой¹. Рецензируемая работа коллектива петербургских ученых по праву может претендовать на одно из ведущих мест в историографии ВПК России. Авторы монографии уже на протяжении более 20 лет активно работают в данной сфере исследований. При этом руководитель авторского коллектива и научный редактор монографии профессор А. В. Лосик, как нам представляется, по праву может считаться одним из основателей и руководителей научной школы по проблемам развития отечественного оборонного комплекса XX в. (с упором на его ленинградский сегмент).

* Военно-космическая академия им. А. Ф. Можайского. Россия, 197198, Санкт-Петербург, ул. Ждановская, д. 13. E-mail: timofey1967@mail.ru.

** Санкт-Петербургский филиал Института истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН. Россия, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 5. E-mail: b.i.ivanov@mail.ru.

¹ Симонов Н. С. Военно-промышленный комплекс СССР в 1920–1950 гг.: темпы экономического роста, структура, организация производства и управление. М.: РОССПЭН, 1996; Быстрова И. В. Советский военно-промышленный комплекс: проблемы становления и развития (1930–1980-е гг.). М.: ИРИ РАН, 2006.

Главной особенностью рецензируемой монографии, определяющей во многом ее уникальность, является то, что это первый научный труд, посвященный историографии отечественного военно-промышленного комплекса за весь XX в. и первое десятилетие века текущего. Никто из отечественных или зарубежных авторов до сих пор не брался за решение такой грандиозной задачи. Исследование на столь значительном временном интервале позволило авторам посредством историографического анализа выявить истоки становления советского ВПК, показать его развитие в годы советской власти и исторический финал в связи с развалом СССР, а также исследовать первые шаги реформирования данного комплекса, первые попытки вписать его в новые рыночные социально-экономические отношения современной России.

Монография состоит из трех частей, каждая из которых поднимает целые пласты историографического материала и одновременно крупных исторических проблем по трем органически связанным, но в то же время и своеобразным эпохам в развитии отечественного оборонного комплекса. Первая часть посвящена его истокам и этапу формирования в так называемый «межвоенный» период и в годы Великой Отечественной войны. Авторы совершенно справедливо придерживаются того взгляда, что истоки советского ВПК следует искать в дореволюционном времени, когда в результате индустриальной модернизации в России возникает достаточно развитая военная промышленность, ставшая яд-

ром будущего советского оборонного комплекса. Изучение истории развития военной индустрии в начале XX в. позволяет более глубоко исследовать сам советский ВПК и отчетливо представлять военно-техническую политику Советского государства в 20–30-е гг. XX в., многие технические элементы которой зарождались именно в дореволюционный период. Авторы монографии позиционируют себя как сторонники той точки зрения, в соответствии с которой ВПК является закономерным этапом эволюции военного производства, неизбежно происходившего во всех индустриально развитых государствах.

Отсюда следует необходимость анализа становления оборонного комплекса в период 1920–1930-х гг. в тесной связи с осуществлявшейся в тот период индустриализацией страны, когда по мере усложнения оружия и военной техники степень интегрирования военного производства в народное хозяйство неуклонно возрастала. Немаловажное значение при этом имеет и учет внешних факторов. Наряду с внешнеполитической конъюнктурой для исследователей отечественной «оборонки» большое значение имеет изучение военно-технического сотрудничества СССР с зарубежными странами, во многом предопределившего облик советского ВПК. В череде военных конфликтов 20–30-х гг. XX в., оказавших существенное влияние на процесс формирования ВПК, авторы монографии особо выделяют советско-финляндскую войну 1939–1940 гг. Это военное противостояние поставило руководство СССР перед необходимостью решения целого ряда важных военно-технических задач, а также корректировки государственной военно-технической политики.

Анализируя историографию Великой Отечественной войны, авторы приходят к выводу, что с советских времен

сложилась традиция рассмотрения работы оборонной промышленности данного периода главным образом как составной части работы советского тыла. Причем приверженность этой традиции прослеживается даже в трудах постсоветского периода, несмотря на появившийся доступ к закрытым ранее архивам. Это лишним раз подчеркивает глубину проблем, которые еще предстоит осветить будущим исследователям.

Большое внимание в первой книге авторы уделяют ленинградскому сегменту ВПК. Исторически сложилось так, что Ленинград оказался одним из наиболее развитых в промышленном и научном отношении регионов и дореволюционной России, и Советского Союза. К тому же город имел один из наиболее высококвалифицированных отрядов научных, инженерно-технических и рабочих кадров в стране. И не случайно именно здесь в 20–30-е гг. XX в. начал интенсивно формироваться региональный отечественный ВПК, который сыграл большую роль в истории Советской России и который, по мнению авторов, сформировался в основном уже к началу Великой Отечественной войны. Многообразная военная промышленность Ленинграда дает уникальную возможность проанализировать на ее материалах выпуск технически сложных образцов вооружения и военной техники. Ленинградский ВПК рассматривается авторами как своего рода модель, изучение которой позволяет понять закономерности процессов, происходивших (и происходящих!) в оборонном комплексе страны в целом на том или ином историческом этапе его развития.

Среди многочисленных проблем, которые авторы рецензируемого труда адресуют будущим исследователям в первой части, можно выделить следующие: административно-законодательное обеспечение работы совет-

ского ВПК; работа в сфере образования по подготовке кадров для оборонных отраслей промышленности; история фабрик и заводов, прежде всего тех, которые стабильно работали над оборонными заказами; история репрессивной государственной политики по отношению к работникам ВПК; проблемы эволюции управления оборонной промышленностью и эволюции в целом государственной политики по развитию оборонной (военной) индустрии; углубление историографического анализа, прежде всего за счет привлечения зарубежной научной литературы.

Вторая часть монографии охватывает период со второй половины 40-х и до начала 90-х гг. XX в. На этом временном отрезке авторы выделяют три этапа в развитии советского ВПК: 1945 – начало 1960-х гг. – завершение формирования общесоюзного оборонного комплекса и его развитие, направленное прежде всего на создание ракетно-ядерного щита страны и средств доставки ядерного оружия; начало 1960-х – начало 1980-х гг. – время мощнейшего саморазвития советского ВПК, превращение его в доминанту народного хозяйства страны; вторая половина 1980-х – 1990-е гг. – постепенная деградация ВПК в связи с распадом СССР и первые попытки вписать оборонно-промышленный комплекс России в новые рыночные социально-экономические условия.

Строительство и развитие Вооруженных сил СССР в послевоенный период велось под мощным влиянием научно-технического прогресса и обеспечивалось тесным союзом науки и производства в интересах создания эффективного вооружения, перехода к комплексной автоматизации управления войсками и системами вооружения. В связи с этим авторы акцентируют внимание читателей на кардинальном изменении в середине XX в. характере организации связи между наукой и

военным делом. Современная наука, благодаря своему опережающему по отношению к ВПК развитию, приобрела способность находить и принципиально новые пути развития самого военного дела. Это привело к тому, что с позиций укрепления обороноспособности страны стало необходимым оценивать все научные открытия, все научные знания.

Большое место во второй части авторами отведено вопросу создания в СССР ядерного оружия. Оценивая это событие как своеобразный технологический подвиг советского ВПК, осуществленный вместе с советской фундаментальной наукой, они, тем не менее, отдают должное и вкладу немецких специалистов, в целом немецкому военно-техническому опыту. К числу проблем, требующих более тщательного и детального исследования в рамках истории атомного проекта Советского Союза, авторы относят, например, роль в его реализации советской разведки, а также видных государственных и партийных лидеров СССР (Л. П. Берия и др.).

Главным содержанием второго этапа послевоенного периода стало достижение Советским Союзом военно-стратегического паритета с США. Отечественный ВПК гармонично развивал в эти годы все виды как оборонительных, так и наступательных, а также обеспечивающих средств вооруженной борьбы (средств доставки боезапаса, информационных и средств связи и др.). Производственная часть оборонного комплекса была представлена, по отдельным данным, примерно 2000 предприятий, а в военных разработках участвовало 960 НИИ и КБ. Более того, ВПК СССР вышел за рамки одной страны. По существу был создан ВПК Организации Варшавского договора с централизованной системой управления, специализации, взаимных поставок вооружений. Между тем ав-

торы обращают внимание на то, что и в «золотые» времена отечественной «оборонки» обозначился ряд негативных тенденций. Среди них особо выделяются низкая производительность труда в советской экономике и в ее наиболее развитом секторе – ВПК, многообразие и разобщенность заказывающих управлений Министерства обороны, что отрицательно влияло на качество ряда разработок образцов вооружения и военной техники. Но главное, советское руководство позволило втянуть страну в бесконечную гонку вооружения, стремясь любой ценой обеспечить поддержание военного паритета. Это стало непосильным бременем для советской экономики. Созданный в СССР мощный оборонный потенциал на деле оказался избыточным и вместе с тем не смог защитить советский строй в условиях возникшей на рубеже 1980–1990 гг. внутренней кризисной ситуации.

По мнению авторов монографии, сейчас необходимо шире привлекать новые методологические подходы к осмыслению исторических процессов, которые появились, в частности, в западной историографии (теория катастроф, цивилизационный подход в истории, теории модернизации и проч.). Для России на протяжении всего XX в. модернизация была сквозным процессом, неизбежность которого осознавали на разных этапах истории все общественно-политические силы общества и давали на него свои ответы. Общество отвечало на глобализацию истории, одним из важнейших проявлений которой стала глобальная внутренняя и внешняя экспансия западной цивилизации. С позиций теории модернизации в совершенно ином свете могут предстать в том числе и проблемы становления и развития отечественного ВПК в XX в., на что и нацеливают будущих исследователей авторы рецензируемой монографии.

Третья часть монографии, охватывающая период с начала 90-х гг. XX в. по 2009 г. и органично связанная с предыдущими частями работы, по объему рассматриваемых в ней проблем ОПК современной России справедливо может претендовать на уникальное место в отечественной исторической науке. По сути дела эта первая попытка осмысления того непродолжительного, но весьма противоречивого периода в истории российской «оборонки», который она прошла за последние два десятка лет. Библиография и историография по данному периоду только еще начинает складываться. Поэтому самыми массовыми материалами по развитию ВПК современной России являются публикации в СМИ, несущие большой объем полезной для исследователей информации.

На основе анализа огромного количества фактического материала, содержащегося в данных публикациях, авторы рассматривают большой комплекс вопросов функционирования оборонного комплекса. Это и реформирование ОПК, и развитие организационно-хозяйственного механизма внутри него (создание холдингов, научно-производственных концернов, других финансово-промышленных групп и конгломератов), и совершенствование военно-технического сотрудничества, и создание оружия на новых физических принципах для возможных будущих войн новых поколений, и наиболее обсуждаемая на сегодняшний день проблема создания отечественной высокоточной воздушно-космической обороны. Весьма актуально звучит сегодня мысль авторов о том, что основное внимание в сфере развития вооружения и военной техники вооруженных сил России должно быть направлено не на модернизацию вооружения (а ведь именно это направление деятельности становится основным для многих оборонных предприятий!),

а в первую очередь на создание новых видов вооружения. Ведь в свое время советские политики и военные стратеги просмотрели переход к войнам шестого поколения, главную роль в которых будут играть информационные технологии, средства радиоэлектронного обнаружения и подавления, высокоточное оружие. Однако главным лейтмотивом третьей части монографии является обоснование авторами того, что использование научного и производственного потенциалов отечественного ВПК в XXI в. может сделать его лидером перевода нашей экономики на инновационные рельсы развития.

Монография помимо прочего снабжена многочисленными библиографическими приложениями, в которых содержится перечень трудов по истории отечественного оборонного комплекса, по вопросу создания и развития основных видов отечественного вооружения и военной техники в XX в. В приложении ко второй книге авторы предлагают свой вариант тематики курса по отечественной и военной истории «Оборонно-промышленный комплекс России в XX в.», который может представлять интерес для специалистов как военных вузов, так и гражданских образовательных организаций высшего образования, готовящих кадры для работы на предприятиях и в учреждениях ВПК.

В качестве пожеланий авторам, которые они могли бы учесть при подготовке новых изданий их труда, хотелось бы высказать следующее. По нашему мнению, следует уделить больше внимания использованию в военно-технической политике советского руководства опыта функционирования в годы Первой мировой войны так называемых особых совещаний (по обороне государства, по топливу, по перевозкам и проч.). Да и деятельность Государственного Комитета Обороны в годы Великой

Отечественной войны, его решающая роль в организации работы оборонного комплекса страны в 1941–1945 гг. в монографии четкого отражения не нашла. Авторы, затронув вопросы разработки и производства отечественным ВПК всех важнейших видов вооружения и военной техники, явно обделили своим вниманием такой важнейший их компонент, как информационные средства, средства и системы связи, играющие в современных условиях едва ли не решающую роль в достижении победы в военном противоборстве. Ну и, наконец, в монографии не до конца исследованы проблемы полного жизненного цикла вооружения и военной техники: мало внимания уделено вопросам утилизации, хотя по данной теме в настоящее время имеется довольно обширная научная литература, особенно в плане утилизации оружия массового поражения, ракетной техники, атомных подводных лодок и др.

Впрочем, все эти недочеты никоим образом не мешают оценивать публикацию рассматриваемой монографии петербургских авторов как заметное событие в истории изучения отечественной «оборонки». Знакомство с этим трудом подтверждает мысль о том, что без знания истории оборонного комплекса страны не только невозможно объяснить причины побед и неудач отечественной армии в войнах и военных столкновениях XX в., но и понять объективную историю всего советского общества, когда оборонный комплекс играл существенную роль не только в экономике государства, но и в значительной мере влиял на многие стороны социальной жизни общества. Не вызывает сомнения, что указанная монография должна стать настольной книгой для всех будущих исследователей истории отечественного ВПК. Да и всех, кто интересуется отечественной и военной историей, она наверняка равнодушными не оставит.