



Voprosy istorii estestvoznaniia i tekhniki. 2013-2021

ISSN 0205--9606

URL - <http://vietmag.org>

All right reserved

2 Volume 40. 2019

Latour, B. Reassembling the Social. An Introduction to Actor-Network- Theory (Moscow, 2014), ISBN 978-5-7598-0819-0

Elena Zheltova

Abstract

Keywords list (en):

Date of publication: 20.06.2019

Citation link:

Zheltova E. Latour, B. Reassembling the Social. An Introduction to Actor-Network- Theory (Moscow, 2014), ISBN 978-5-7598-0819-0 // Voprosy istorii estestvoznaniia i tekhniki. – 2019. – V. 40. – 2 С. 394-398 [Electronic resource]. URL: <https://vietmag.org/s020596060004989-9-1/> (circulation date: 20.10.2021). DOI: 10.31857/S020596060004989-9

1 Книга знаменитого социолога и историка науки Бруно Латура «Пересборка социального: Введение в акторно-сетевую теорию» впервые была издана в 2005 г. на английском языке в издательстве Оксфордского университета ¹, а затем переведена на многие европейские языки: французский (2006), немецкий (2007), испанский (2008), польский (2010), португальский (2012), шведский (2016). На русском языке книга вышла в 2014 г.

2 Являясь вызовом устоявшемуся в XX в. представлению о социальном и претендуя на то, чтобы предложить альтернативное понимание социального, книга имеет фундаментальное значение не только для социологов, но и для историков науки – в ней предлагается по-новому взглянуть на то, что в историко-научных и историко-технических исследованиях традиционно именуется социальным контекстом.

3 «Пересборка социального...» носит теоретический характер, и, в отличие от предыдущих работ Латура, таких как «Пастер: Война и мир микробов, с приложением “Несводимого”» ² или «Наука в действии: следуя за учеными и инженерами внутри

общества»³³, здесь нет касающегося истории и эпистемологии науки эмпирического материала. Но, очевидно, ее текст родился как теоретическое осмысление этих и других историко-научных исследований Латур.

4 Во вступлении к книге указывается, что если в исследовании социальное остается неизменным, то такое исследование не относится к акторно-сетевой теории (АСТ). В качестве примера не относящейся к АСТ работы Латур приводит книгу своего коллеги датского социолога и историка техники Вибе Бейкера «О велосипедах, бакелитах и лампочках. К теории социотехнических перемен»⁴. В то же время Латур отмечает, что значительная часть исследований по истории науки и техники является важной для приверженцев АСТ, поскольку в них, в отличие от чистой социологии, чаще обращается внимание на то, как меняется состав и взаимодействие тех разнородных сущностей, в результате взаимодействия которых образуется переменчивое социальное.

5 Латур указывает, что в разгар модернизации востребованность естественных наук была настолько велика, что их методы и подходы распространились и на исследование социального взаимодействия, на исследование общества. Когда изучаются социальные аспекты жизнедеятельности людей, включая социальные аспекты истории науки, исследователь не должен заранее решать, из чего состоит социальный мир. Это самый обычный для химиков, физиков и биологов подход – обособить объект исследования – не должен распространяться на социологию, утверждает Латур. В то же время традиционный социолог (и традиционный историк науки, добавим мы) часто начинает свое исследование социального с того, что стремится его стабилизировать, сделать неизменным, состоящим из определенного, изначально определяемого перечня социальных групп и институтов. Именно такое изначально структурирование социального создает впечатление обоснованности исследования, но на самом деле, согласно Латуру, лишает социальное присущей ему постоянной изменчивости.

6 В альтернативной социологии Латур предлагает иной взгляд, предлагает сконцентрировать внимание на прослеживании связей и взаимодействий, причем не только между людьми, но и другими акторами; так Латур называет любую оказывающую воздействие сущность человеческой или нечеловеческой природы. Он настаивает на том, что общество не является всеохватывающим контекстом, а должно мыслиться как один из множества связующих элементов, циркулирующих внутри тонких каналов. При таком подходе социальное не обособливается, не проводится граница между природой, наукой, техникой, обществом, а внимание обращено на пронизывающие эти сферы взаимные связи.

7 «Пересборка социального...» по сути является путеводителем в поисках ответа на поставленный Латуром вопрос: как идеи, люди, технические объекты оказываются связаны и объединяются в разнородные союзы или группы?

8 В первой части книги он показывает, что в новой предлагаемой социологии можно опереться на неопределенности, которые автор видит в традиционной социологии. Латур выявляет пять таких неопределенностей, каждой из которых посвящена отдельная часть книги.

9 Первой неопределенностью является статус групп: существуют ли группы в стабильном состоянии или же они находятся в постоянном процессе формирования и расформирования? Последователи АСТ придерживаются второй позиции, считая, что изучать нужно не заранее выявленные группы, но процессы их изменений. Этот важнейший для последователей АСТ процесс изменчивости групп не улавливается, если исследователь заранее определяет, какую организацию или институт он собирается исследовать.

10 Вторая неопределенность касается действия: что или кто действует, когда наблюдается воздействие. Введенное в АСТ представление о сети акторов дает исследователю возможность предполагать, что то, что представляется наблюдателю как действие единичного «актора», фактически может оказаться действием сети акторов. Если говорить об историко-научных исследованиях, то в них не следует скрывать действия сети

акторов за такими понятиями, как «социальный заказ» или «социальные силы».

11 Третий источник неопределенности касается того, как описывать объекты. АСТ утверждает, что объекты, т. е. акторы нечеловеческой природы, тоже активны. Активность объектов, в том числе технических, и есть та неопределенность традиционной социологии, которую необходимо развернуть. Соглашаясь с тем, что социотехнологические системы формируются вследствие взаимодействий между людьми, организациями, институтами, Латур настаивает на добавлении к этому взаимодействию еще и самой техники, демонстрируя на множестве примеров, что объекты техники являются активной частью социального. Более того, он утверждает, что история техники не просто может, но должна «навсегда уничтожить нынешнюю манеру изложения истории общества и культуры». Таким образом, предлагаемый Латуром инструментарий для рассмотрения техники в качестве части социального открывает широкую перспективу для новых направлений исследований в истории техники.

12 Четвертый источник неопределенности: фактические реалии vs реалии, возникающие в ходе дискуссий. Эта неопределенность непосредственно касается науки и истории науки. Автор проясняет, как и почему неверно понимался важный тезис АСТ о «социальном конструировании научных фактов». В его понимании слова «нечто сконструировано» не означает, что это «нечто» не соответствует истине. Наоборот, Латур подчеркивает, что каждый ученый-естественник, деятельность которого изучали создатели АСТ, гордился именно прочной связью между научной конструкцией, которую ему удалось создать, и эмпирическими данными. По Латуру, репутация науки основывается именно на прочной связи «научных конструкций» с эмпирическими фактами. Для основоположников АСТ по масштабам интригующей неизвестности (т. е. той неизвестности, перед которой стояла любая новая область естествознания) история науки превосходила любой головокружительный голливудский сценарий. Латур считает, что не следует ограничивать социологию науки исследованием внешнего социального контекста науки, но что можно и нужно давать социальное объяснение и когнитивным аспектам естественных наук. Более того, именно стремление дать социальное объяснение строгим научным фактам привело создателей АСТ к пересмотру того, что же собой должна представлять социология. При этом Латур подчеркивает, что сами технические изобретения и научные открытия неустанно меняют «социальный контекст» и в подтверждение приводит примеры, касающиеся теории относительности Эйнштейна, бактериологии Пастера, термодинамики Кельвина.

13 Пятый источник неопределенности касается написания самих текстов исследований. Хорошая социология должна быть хорошо написана, утверждает Латур. Данный раздел книги, с одной стороны, вдохновляет социологов и историков науки на то, чтобы приблизиться в своих текстах к хорошей литературе, а с другой – предостерегает от излишней самоуверенности изложения, подмены языка акторов языком исследователя. Ясное и прозрачное описание происходящего – это труднодостижимая задача, и исследователи часто уклоняются от нее, стремясь подражать строгим и подробным текстам естественных наук или прятаясь за комфортными, но бессодержательными терминами и умозаключениями; главным же критерием хорошего социологического текста при этом должно быть то, что в таком тексте прослеживается сеть, констатирует автор. А далее он в очередной раз говорит о том, что в АСТ понимается под сетью и подчеркивает, что акторная сеть состоит не только из взаимодействий людей, но и из акторов иной природы: техники, идей, объектов природы, что акторная сеть ни в коем случае не является инструментом в руках исследователя, а, наоборот, раскрывается в ходе исследования, ведет исследователя по путям и ветвям сети от актора к актору, что акторная сеть уходит от стереотипных понятий, таких как уровень, пласт, территория, структура, система, которыми, в соответствии с АСТ, не могут быть описаны современные общества.

14 Первую часть книги Латур заканчивает вымышленным диалогом Профессора и Студента, где Профессор отвечает на многие вопросы и сомнения Студента, стремящегося разобраться в АСТ, тем самым показывая, что даже теоретический социологический текст может быть написан в увлекательном полемическом жанре.

15 Вторая часть книги начинается с обсуждения вопроса о том, что прослеживание социальных связей не является легкой задачей, и объяснения, как это лучше делать. Латур подробно говорит о том, как двигаться по связям акторной сети, как отойти от стереотипов традиционной социологии, таких как понятия локальное vs глобальное. Глобальное для него не существует, но есть только цепь связанных между собой локальностей. Для автора нет и понятий большой – малый объект; согласно Латуру, нельзя говорить, например, о том, что одна организация больше другой, но одни очевидно превосходят другие за счет большего числа надежных связей с разными другими областями рассматриваемой сети акторов.

16 В заключительной главе Латур отвечает на критику акторно-сетевой теории. Он подчеркивает, что критикующие АСТ социологи упускают из вида, что эта теория нацелена на исследование и объяснение устройства общества и не занимается подбором фактов, подтверждающих ту или иную концепцию, как это часто делается в традиционной социологии. Для историков науки вторая часть книги будет интересна еще и тем, что в ней Латур объясняет, какие качества естественных наук следует заимствовать социологии, чтобы действительно считаться наукой.

17 Следует отметить, что книга написана увлекательно, а ее текст снабжен обильными комментариями, демонстрирующими разнообразный и обширный материал, на который опирается автор в своих рассуждениях. Но при всех достоинствах книги необходимо отметить, что проект по «пересборке социального» оставляет впечатление очень трудоемкого и что при общем взгляде с позиции АСТ возникает очень запутанная картина взаимопроникающих связей. На это в своих более поздних работах указывает и сам Латур ⁵.

Remarks:

1. Latour, B. *Reassembling the Social: An Introduction to Actor-Network-Theory*. Oxford: Oxford University Press, 2005.

2. Latour, B. *Pasteur: Guerre et paix des microbes, suivi de "Irreductions"*. 2è éd. Paris: La Découverte, 2001 (Poche. Sciences humaines et sociales. 114); Латур, Б. Пастер: Война и мир микробов, с приложением «Несводимого» СПб.: Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2015.

3. Latour, B. *Science in Action: How to Follow Scientists and Engineers through Society*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1987; Латур, Б. Наука в действии: Следуя за учеными и инженерами внутри общества. СПб.: Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2013, 2015.

4. Bijker, W. *Of Bicycles, Bakelites, and Bulbs: Towards a Theory of Sociotechnical Change*. Cambridge, MA: MIT Press,

5. Latour, B. Does An Inquiry into Modes of Existence Have a System? Interview with Carolina Miranda, in the Context of the Puerto de Ideas Festival Valparaiso, 9 November 2014 // <http://>>>>MANIGLIER-SYSTEME-GB.pdf>.

Латур Б. Пересборка социального: введение в акторно-сетевую теорию. М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2014. 384 с. ISBN 978-5-7598-0819-0

Желтова Елена Леонидовна

*Институт истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова РАН
Россия, 125315, Москва, ул. Балтийская, д. 14*

Аннотация

Ключевые слова:

Дата публикации: 20.06.2019

Ссылка для цитирования:

Желтова Е. Л. Латур Б. Пересборка социального: введение в акторно-сетевую теорию. М.: Издательский дом Высшей школы экономики, 2014. 384 с. ISBN 978-5-7598-0819-0 // Вопросы истории естествознания и техники. – 2019. – Т. 40. – №2 С. 394-398 [Электронный ресурс]. URL: <https://vietmag.org/s020596060004989-9-1/> (дата обращения: 20.10.2021). DOI: 10.31857/S020596060004989-9